

aa.



Narodowy Fundusz Zdrowia  
Świętokrzyski Oddział Wojewódzki w Kielcach

Data: 2025-02-13

Znak sprawy: NFZ13-WO-SO.4117.5.2024

Masternak s.c.

Łukasz Masternak, Mateusz Masternak,

Michalina Masternak

ul. F. Kawy 6

Adresat: 41-412 Mysłowice

EURO-MED Sp. z o.o.

ul. Zgrzebnioka 22

43-100 Tychy



**DECYZJA Nr 1/13/2025/ODW**

**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), *zwanego* dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Masternak s.c. Łukasz Masternak, Mateusz Masternak Michalina Masternak z siedzibą w Mysłowicach, ul. F. Kawy, 41-412 Mysłowice zwanego dalej Odwołującym, od ogłoszonego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w rodzaju świadczeń: rehabilitacja lecznicza, w zakresie świadczeń: fizjoterapia domowa w tym fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu 2605 Koneckiego,

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia,  
oddala odwołanie.**

## UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 *ustawy o świadczeniach*, w dniu 05.11.2024 roku ogłosił postępowanie nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie : fizjoterapia domowa, w tym fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu 2605 Koneckiego.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 7 534, 08 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 16 grudnia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w liczbie: 1.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności:

- 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265);
- 2) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. poz. 1372 z późn. zm.);
- 3) Ogólnych warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1194 z późn. zm.);

winni byli , zgodnie z art. 146 ust. 1 ww. *ustawy o świadczeniach*, spełnić wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wskazane w zarządzeniach:

- 1) Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką z dnia 11 grudnia 2020 r. ( wraz z późniejszymi zmianami);
- 2) Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ( wraz z późniejszymi zmianami).

Wskazanie ww. zarządzeń Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i rozporządzeń Ministra Zdrowia zawierało opublikowane ogłoszenie postępowania nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01.

Termin składania ofert upłynął w dniu 20.11.2024 r. W dniu 22.11.2024 r. oferty zostały otwarte. Na ogłoszone postępowanie konkursowe zostały złożone oferty następujących oferentów:

1. nr 13-24-000163[05/1]-0001/00  
EURO-MED SP. Z O.O.  
UL. ZGRZEBNIOKA 22, 43-100 TYCHY
2. nr 13-24-000163[05/1]-0002/00  
WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ MASTERNAK S.C. MICHALINA MASTERNAK, ŁUKASZ MASTERNAK, MATEUSZ MASTERNAK  
UL. FRANCISZKA KAWY 6, 41-412 MYŚLOWICE
3. nr 13-24-000163[05/1]-0003/00  
CENTRUM MEDYCZNE "ZDROWIE PLUS" A. REZNER SPÓŁKA KOMANDYTOWA  
UL. KARCZÓWKOWSKA 45, 25-713 KIELCE
4. nr 13-24-000163[05/1]-0004/00  
GO-MAX GROUP SP. Z O.O  
ul. T. KOŚCIUSZKI 19/7, 26-800 KALISZ
5. nr 13-24-000163[05/1]-0005/00  
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W KOŃSKICH  
ul. GIMNAZJALNA 41B, 26-200 KOŃSKIE
6. nr 13-24-000163[05/1]-0006/00  
CENTERMED SP. Z O.O.  
PL. JANA SOBIESKIEGO 2, 33-100 TARNÓW
7. nr 13-24-000163[05/1]-0007/00  
USŁUGI REHABILITACYJNE WIESŁAW MADEJ  
UL. DĄBRÓWKI 1, 39-451 SKOPANIE
8. nr 13-24-000163[05/1]-0008/00  
EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL. SZOPIENICKA 59, 40-431 KATOWICE

W części jawnej konkursu ofert komisja konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, komisja konkursowa wezwała ponadto do usunięcia braków formalnych 7 oferentów.

Komisja konkursowa w wyniku weryfikacji spełniania przez oferentów wymogów koniecznych w części niejawnej odrzuciła 6 ofert, tj.: Nr 13-24-000163[05/1]-0002/00, Nr 13-24-000163[05/1]-0003/00, Nr 13-24-000163[05/1]-0004/00, Nr 13-24-000163[05/1]-0005/00, Nr 13-24-000163[05/1]-0007/00, Nr 13-24-000163[05/1]-0008/00 z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2.

Komisja konkursowa w części niejawnej postępowania, w dniu 9 grudnia 2024 roku wygenerowała ranking otwarcia, który uszeregował oferentów według malejącej łącznej liczby punktów ocen, przyznanej wstępnie ich ofertom. W rankingu otwarcia oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Ranking otwarcia ofert w postępowaniu nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01									
Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						łączna liczba punktów oceny
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
13-24-000163[05/1]-0001/00	EURO-MED SP. Z O.O.	10	63	0	4	0	1	68	78
13-24-000163[05/1]-0002/00	WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ MASTERNAK S.C. MICHALINA MASTERNAK, ŁUKASZ MASTERNAK, MATEUSZ MASTERNAK	10	63	0	4	0	1	68	78
13-24-000163[05/1]-0008/00	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	9,86	63	0	4	0	1	68	77,86
13-24-000163[05/1]-0003/00	CENTRUM MEDYCZNE "ZDROWIE PLUS" A. REZNER SPÓŁKA KOMANDYTOWA	8,47	60	0	4	0	1	65	73,47

13-24-000163[05/1]-0006/00	CENTERMED SP. Z O.O.	5	61,5	0	4	0	1	66,5	71,5
13-24-000163[05/1]-0007/00	USŁUGI REHABILITACYJNE WIESŁAW MADEJ	9,86	35,5	3	3	0	0	41,5	51,36

Przed sporządzeniem rankingu otwarcia komisja konkursowa odrzuciła ponadto ofertę nr 13-24-000163[05/1]-0005/00 oraz ofertę nr 13-24-000163[05/1]-0004/00).

Porównanie wszystkich ofert, w tym oferty Odwołującego, odbyło się według kryteriów określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016, poz. 1372 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Poniższa tabela obrazuje wartość punktową, jaką uzyskali w rankingu końcowym oferenci, których oferty nie zostały odrzucone w postępowaniu, biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny ofert:

Ranking końcowy zawierający wszystkie oferty, które nie zostały odrzucone w postępowaniu nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01									
Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
13-24-000163[05/1]-0001/00	EURO-MED SP. Z O.O.	10	63	0	4	0	1	68	78

13-24-000163[05/1]-0006/00	CENTERMED SP. Z O.O.	5	48	0	4	0	1	53	58
----------------------------	----------------------	---	----	---	---	---	---	----	----

W rankingu końcowym oferta Odwołującego nie została ujęta z powodu niespełnienia przez niego wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Na podstawie art. 151 *ustawy o świadczeniach*, w dniu 12 grudnia 2024 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania, opublikowane na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Narodowego Funduszu Zdrowia - Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego z siedzibą w Kielcach, wskazało jako świadczeniodawcę wybranego do realizacji umowy:

- EURO-MED Sp. z o.o., ul. Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy.

Dnia 20 grudnia 2024 roku do Narodowego Funduszu Zdrowia - Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego w Kielcach, wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia komisji konkursowej z dnia 12 grudnia 2024 roku, złożone przez Odwołującego (odwołanie nadane w urzędzie pocztowym 19 grudnia 2024 r.). Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący - Masternak s.c. Łukasz Masternak, Mateusz Masternak, Michalina Masternak, zarzucił komisji konkursowej naruszenie zasady równego traktowania oferentów określonej w *art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez* :

- 1) bezpodstawne odrzucenie jego oferty z powodu niespełnienia wymagań koniecznych wynikających z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach tj. niewykazania w formularzu ofertowym telefonu z sekretarką automatyczną i faksem, pomimo złożenia przez niego oświadczenia zawartego w ofercie o spełnianiu wszystkich wymagań oraz okazania w trakcie wizytacji miejsca udzielania świadczeń, stosownego telefonu z sekretarką automatyczną i faksem;
- 2) zakwestionowanie zapisów umowy najmu lokalu „*obejmującej lokal użytkowy w budynku, o którym mowa w § 1 o powierzchni 26,5 m2 powierzchni użytkowej, składający się z jednego pomieszczenia położonego na pierwszym piętrze lokal nr 7 z prawem do korzystania z urządzeń ogólnego użytku*” w kontekście braku w umowie zapisów dotyczących odrębnie prawa do korzystania z pomieszczenia magazynowego;

- 3) nieodrzućcenie oferty złożonej przez EURO-MED Sp. z o.o. z powodu wskazania w ofercie adresu miejsca udzielania świadczeń tj. 26-200 KOŃSKIE, ul. SPÓŁDZIELCZA 8A zamiast 26-200 KOŃSKIE, ul. SPÓŁDZIELCZA 8b;
- 4) brak możliwości zapoznania się z dokumentacją postępowania obejmującą zarówno dokumenty postępowania konkursowego, jak również pozostałe oferty co uniemożliwiło skuteczne dochodzenie praw i wskazanie szczegółowych okoliczności dotyczących innych oferentów w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania.

Odwołujący w dniu 21 stycznia 2025 r. złożył uzupełnienie odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, w którym wskazał na następujące naruszenia przepisów postępowania przez komisję konkursową:

- 1) niedokonanie prawidłowej weryfikacji oferty EURO-MED Sp. z o.o. w zakresie wykazu badań niezbędnych do spełnienia wymagań koniecznych zawartych w zarządzeniu Prezesa NFZ, a dotyczących kompleksowej lekarskiej porady rehabilitacyjnej;
- 2) brak potwierdzenia spełnienia warunku posiadania właściwego certyfikatu systemu zarządzania i zweryfikowania czy certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu "EA Multilateral Agreement" i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej, certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia oraz akredytacja, obejmuje certyfikację systemów zarządzania oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Dodatkowo Odwołujący odniósł się do stanowiska EURO-MED Sp. z o.o. zawartego w oświadczeniu okazanym w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w trakcie rozprawy administracyjnej w dniu 15 stycznia 2025 r. w miejscu udzielania świadczeń przez ww. oferenta i zakwestionował zasadność uznania podania nieprawidłowego adresu w ofercie za omyłkę pisarską.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie wynikającym z art. 154 ust. 7 *ustawy o świadczeniach* .

Odwołujący zastrzegł prawo powoływania wszelkich twierdzeń, wniosków, dowodów oraz okoliczności, jakie mogą ujawnić się po udostępnieniu dokumentacji na dalszym etapie sprawy,  
w myśl uprawnienia określonego w art. 10 *k.p.a.*

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 *k.p.a.* w zw. z art. 154 *ustawy o świadczeniach*, pismem z dnia 31.12.2024 roku poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 *k.p.a.* Organ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie w ww. korespondencji, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31.01.2025 r.

W dniu 31.12.2024 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art.89 oraz 90 § 2 pkt 1 *k.p.a.* zawiadomił strony postępowania o terminie rozprawy administracyjnej ustalonym na dzień 15.01.2025 r. pod adresem budynku nr 8a przy ul. Spółdzielczej w Końskich, w sprawie odwołania od rozstrzygnięcia postępowania, w celu dokonania oględzin nieruchomości stanowiącej lokal wykazany w ofercie oferenta EURO-MED Sp. z o.o. oraz wezwał w charakterze świadka Pana Adama Dominika Filiksa do złożenia wyjaśnień na okoliczność ustalenia przedmiotu umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 25.05.2023 r.

W niniejszej sprawie Odwołujący w dniach 08.01.2025 r. oraz 13.01.2025 r. zapoznał się z dokumentacją postępowania nr 13-24-000163/REH/05/1/05.1310.209.02/01.  
W dniu 08. 01.2025 r. Odwołujący złożył do protokołu zastrzeżenia co do sposobu anonimizacji przedstawionej oferty dotyczącej podwykonawców, umów z podwykonawcami, personelu w zakresie dotyczącym kwalifikacji, daty uzyskania kwalifikacji, doświadczenia zawodowego zgodnie z oświadczeniem oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorcy. EURO-MED Sp. z o.o. zastrzegła wykaz podwykonawców oraz wykaz personelu. W związku z powyższym w ocenie Odwołującego treść umów z podwykonawcami oraz dokumenty dotyczące personelu w powyższym zakresie, nie stanowią tajemnicy przedsiębiorcy i powinny zostać udostępnione.  
Odwołujący wniósł o udostępnienie dokumentów dotyczących personelu w całości z wyłączeniem danych osobowych, tj. imię i nazwisko , PESEL, numer prawa wykonywania



zawodu. W części dotyczącej udostępnienia dokumentacji podwykonawców, Odwołujący zawniósł o udostępnienie umów wraz z załącznikami z wyłączeniem danych identyfikujących podwykonawcę.

Jednocześnie wskazał, że będzie składał dodatkowe zastrzeżenia do złożonego odwołania i wniósł o określenie terminu 7 dni na powyższe, licząc od dnia udostępnienia mu kserokopii dokumentacji.

Wobec przekazania na kolejnym spotkaniu w siedzibie Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 13.01.2025 r. wnioskowanych, zanonimizowanych potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów (kopia oferty EURO-MED Sp. z o.o., dokumentacja postępowania konkursowego), Odwołujący nie złożył do niniejszego protokołu zastrzeżeń w powyższym zakresie.

W dniu 10.01.2025 r. Strona postępowania tj. EURO-MED Sp. z o.o. na spotkaniu w siedzibie Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zapoznała się z dokumentacją postępowania odwoławczego. W trakcie spotkania przekazano Stronie kopię odwołania oraz kopię rankingu końcowego. Strona wykonała fotokopię protokołu ze spotkania z Odwołującym z dnia 08.01.2025 r. Wobec przedstawionych dokumentów postępowania, EURO-MED Sp. z o.o. nie złożyła do protokołu dodatkowych oświadczeń.

W związku z otrzymaniem zawiadomienia o rozprawie administracyjnej w sprawie odwołania od rozstrzygnięcia ww. postępowania konkursowego, w dniu 13.01.2025 roku (data wpływu 14.01.2025 r.) EURO-MED Sp. z o.o. przesała do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia pismo, w którym podniosła następujące okoliczności:

- 1) W treści przedłożonej umowy najmu z dnia 25.05.2023 r., zawartej w Końskich pomiędzy: Wynajem Powierzchni Użytkowych Adam Dominik Filiks, ul. Spółdzielcza 8B, 26-200 Końskie, a EURO-MED Sp. z o.o. z siedzibą 43-100 Tychy, ul. Zgrzebnioka 22, doszło do omyłki pisarskiej polegającej na wskazaniu niewłaściwego oznaczenia literowego najmowanego lokalu tj. w miejsce numeru „8B” umowy wskazano „8A”, niemającej w istocie znaczenia dla niniejszej sprawy. Oferent podniósł, iż przedmiotowa drobna omyłka nie rzutuje na ważność umowy, jej treść ani na zakres zobowiązań, a EURO-MED Sp. z o. o. jest uprawniony do najmowania powierzchni lokalowej znajdującej się pod adresem: ul. Spółdzielcza 8B, 26-200 Końskie.

- 2) W trakcie postępowania konkursowego przeprowadzonego przez NFZ weryfikacja odbyła się we właściwych pomieszczeniach, stanowiących przedmiot najmu (ul. Spółdzielcza 8B), które na podstawie zawartej umowy najmu przeznaczone są na wyłączność EURO-MED Sp. z o.o. Wobec powyższego w ofercie podano prawdziwe dane, w zakresie zasobów lokalowych, a organ przeprowadzający postępowanie konkursowe zapoznał się z właściwym zgłoszonym przez oferenta miejscem najmu.
- 3) W ocenie oferenta, omyłka do której doszło jest wynikiem niejednoznacznego oznakowania nieruchomości, gdyż budynek, w którym znajduje się przedmiot najmu stanowi część kompleksu okalanego jednym murem. Kompleks położony jest na 3 działkach, które w Księgach Wieczystych występują pod jednym adresem: ul. Spółdzielcza 8.

EURO-MED Sp. z o.o. wskazała, iż jednostka certyfikująca w zakresie ISO oraz Urząd Wojewódzki ustaliły, że dla korekty oznaczenia literowego ulicy wystarczający jest tryb sprostowania (właściwy dla omyłki), bez potrzeby dokonania nowego wpisu.

Oferent podniósł, iż przedmiotowa omyłka nie ma także znaczenia dla faktycznego wykonania umowy z zakresu świadczeń rehabilitacji domowej, ponieważ lokal przy ul. Spółdzielcza 8B jest adresem biura Zespołu rehabilitacji domowej oraz pomieszczenia magazynowego, a miejscem faktycznego udzielania świadczeń, jest miejsce przebywania pacjenta. Umożliwienie sprostowania drobnej omyłki pisarskiej nie spowoduje żadnego uszczerbku dla interesu pacjentów, którzy będą korzystać ze świadczeń realizowanych w miejscu ich pobytu.

Oferent nadmienił, iż udzielenie odpowiedzi twierdzącej i uzyskanie punktów rankingujących za kryterium oceny dotyczące posiadanych certyfikatów ISO jest również w pełni uzasadnione, gdyż certyfikacji podlegały właściwe pomieszczenia, które stanowią przedmiot najmu od samego początku obowiązywania umowy znajdujące się pod adresem: ul. Spółdzielcza 8B, 26-200 Końskie.

W odniesieniu do podniesionego przez Odwołującego zarzutu stawianego komisji konkursowej dotyczącego naruszenia zasady równego traktowania, EURO-MED Sp. z o.o. wskazała, iż jest on bezpodstawny i nieuzasadniony, a Oferta złożona do postępowania została sporządzona w sposób prawidłowy, spełnione zostały wszystkie warunki wymagane, a także w pełni udokumentowane zostało spełnienie wskazanych w ofercie warunków dodatkowo ocenianych.

EURO-MED Sp. z o.o. nie zgodziła się z zarzutem stawianym komisji konkursowej dotyczącym naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Powołała się w tej kwestii na *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 26 lutego 2019 r. sygn. akt III SA/Kr*

1140/18: z którego wynika, że „Interes prawny, o którym mowa w art. 152 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wyznaczany jest przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a zatem jego naruszenie wystąpi wówczas, gdy komisja konkursowa, względnie organ administracji podejmujący w rozpoznawanej sprawie rozstrzygnięcie, dopuszczą się naruszenia przepisów prawa. Pojęcie uszczerbku łączyć należy z ograniczeniem lub obniżeniem interesu prawnego podmiotu ubiegającego się o przyznanie świadczeń przewidzianych rozpisany konkurs. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania występuje wtedy, gdy podmiot prowadzący postępowanie dopuścił się naruszenia określonych zasad postępowania, przez co spowodował, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez konkretnego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego)”.

Odnosząc się do zastrzeżeń Odwołującego złożonych dnia 19.12.2024 r. co do sposobu anonimizacji przedstawionej przez EURO-MED Sp. z o.o. oferty dotyczącej: podwykonawców, umów z podwykonawcami, personelu w zakresie dotyczącym kwalifikacji, daty uzyskania kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, EURO-MED Sp. z o.o. podtrzymała treść dołączonego do oferty oświadczenia oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Uzasadnieniem zastrzeżenia w ofercie ww. informacji, w ocenie Oferenta jest to, iż mają one wysoką wartość gospodarczą, zawierają dane mające charakter organizacyjny i handlowy oraz dane wrażliwe z punktu widzenia ochrony danych osobowych.

Oferent oświadczył, iż postępowanie komisji konkursowej w zakresie wyboru oferty EURO-MED Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu było prawidłowe, zaś wystąpienie drobnej omyłki literowej nie może być podstawą odrzucenia oferty, tym samym nie mogą się ostać twierdzenia Odwołującego zawarte w odwołaniu.

EURO-MED Sp. z o.o. podkreśliła również ważność zastrzeżenia w ofercie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, ze względu na fakt spełnienia wszelkich przesłanek wymaganych prawem w celu zachowania ich poufności wobec konkurencji.

W ramach postępowania administracyjnego w dniu 15 stycznia 2025 roku odbyła się rozprawa w celu dokonania oględzin nieruchomości stanowiącej lokal wykazany w ofercie oferenta EURO-MED Sp. z o.o. oraz na okoliczność ustalenia przedmiotu umowy najmu.

W trakcie wizji lokalnej ustalono następujący stan faktyczny, odzwierciedlony w protokole:

*„Na parterze budynku położonego przy ul. Spółdzielczej 8A w Końskich znajduje się lokal apteki. Pod adresem ul. Spółdzielcza 8 znajduje się budynek mieszkalny, natomiast na północ od tego budynku jest budynek oznaczony numerem 8B mający przeznaczenie użytkowe.*

*Na parterze budynku oznaczonego numerem 8B znajdują się firmy zajmujące się diagnostyką medyczną, lokale oznaczone jako centrum medyczne, a także lokal oznaczony numerem 1, będący przedmiotem oferty EURO-MED Sp z o.o. w postępowaniu konkursowym.*

*Wynajmujący pomieszczenia oferentowi i jednocześnie występujący w charakterze świadka na rozprawie administracyjnej zeznał, iż lokal będący przedmiotem najmu z EURO-MED Sp. z o.o. znajduje się w budynku położonym przy ul. Spółdzielczej 8B w Końskich”.*

Jednocześnie pismem z dnia 20 stycznia 2025 r. (data wpływu – 21 stycznia 2025 r. ) oferenta EURO-MED Sp. z o.o poinformowała o dokonaniu zmiany adresu miejsca udzielania świadczeń w publicznych rejestrach, certyfikatach oraz polisie OC.

W dniu 21.01.2025 r. EURO-MED Sp. z o.o. ponownie zapoznała się z aktami postępowania w siedzibie organu. Pismem z dnia 21.01.2025 roku Organ prowadzący postępowanie poinformował również strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 7 lutego 2025 roku.

W dniu 24.01.2025 r. Oferent ponownie zapoznał się z aktami sprawy. Odwołujący natomiast zapoznał się z aktami niniejszego postępowania w dniu 30.01.2025 r.

W dniu 31.01.2025 r. wpłynęło do Oddziału Funduszu pismo EURO-MED Sp. z o.o., w którym wskazała iż;

1. MASTERNAK S.C. Łukasz Masternak, Mateusz Masternak, Michalina Masternak, utraciła w przedmiotowym postępowaniu prawo do uzasadnionego odwołania na skutek braku posiadania interesu prawnego.
2. Komisja konkursowa prawidłowo zweryfikowała jej ofertę w zakresie badań dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej.
3. Komisja konkursowa prawidłowo zweryfikowała jej ofertę w zakresie posiadania certyfikatów ISO.
4. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nieprawidłowy adres miejsca udzielania świadczeń w ofercie EURO-MED Sp. z o.o. jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej.

W dniu 05.02.2025 r. Organ prowadzący postępowanie poinformował również strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 13 lutego 2025 roku.

Rozpatrując odwołanie należy zauważyć, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy o świadczeniach*.

W myśl art. 154 ust. 1-4 *ustawy o świadczeniach*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu po dokonaniu anonimizacji w zakresie danych osobowych oraz innych danych istotnych ze względu na identyfikację podmiotową osób niebędących stronami postępowania. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Odwołanie od rozstrzygnięcia komisji konkursowej na gruncie *k.p.a.* należy traktować jako wniosek (żądanie) wszczęcia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 61 *k.p.a.*, do którego zastosowanie mają przepisy *k.p.a.*, w zakresie niewyłączonym przez przepisy *ustawy o świadczeniach*.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy o świadczeniach*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W toku postępowania administracyjnego, organ zobowiązany jest dokonać oceny postępowania zmierzającego do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania świadczeniodawców. Przedmiot badania organu jest zatem

skonkretyzowany na czynnościach komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do Odwołującego się i nie stanowi ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego. Organ nie powieła czynności zarezerwowanych przez *ustawę o świadczeniach* dla komisji konkursowej. Z tego względu postępowanie wyjaśniające obejmuje przede wszystkim zgromadzenie materiałów dokumentujących czynności komisji konkursowej, analizę tych dokumentów oraz przedstawienie dokonanych ustaleń.

Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, NFZ jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje i dokumenty związane z danym postępowaniem są udostępniane świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy rozumieć jako generalny nakaz stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. Inaczej rzecz ujmując zasada równego traktowania wymaga, by wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą istotną w równym stopniu, były traktowane równo, tj. bez różnicowań zarówno faworyzujących, jak i dyskryminujących. W konsekwencji, ustalając określone wymogi Prezes NFZ precyzuje je w taki sposób, żeby zgodnie z prawem został wybrany świadczeniodawca dający najlepsze gwarancje wykonywania umowy.

W oparciu o zasadę równego traktowania oferentów, Odwołujący zarzucił komisji naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty z powodu niespełnienia wymagań koniecznych tj. niewykazania w formularzu ofertowym przez Odwołującego telefonu z sekretarką automatyczną i faksem, pomimo złożenia przez niego oświadczenia zawartego w ofercie o spełnianiu wszystkich wymagań oraz okazania w trakcie wizytacji miejsca udzielania świadczeń niniejszego telefonu z sekretarką automatyczną i faxem. Zgodnie z załącznikiem nr 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (z późn. zm.)*, w l.p 2 – realizowane w warunkach domowych lit. b) fizjoterapia domowa odnośnik – wyposażenie świadczeniodawcy w pkt 4 określono wymagania dotyczące wyposażenia świadczeniodawcy tj.:

- 1) przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów,
- 2) przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów,
- 3) pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faxem,
- 4) pomieszczenie magazynowe na leki i sprzęt medyczny.

Wobec powyższego należy podnieść, iż Odwołujący nie wykazał w formularzu ofertowym wymaganych zasobów sprzętowych pomimo, iż słownik zasobów sprzętów, na etapie tworzenia oferty pozwalał oferentom wybrać m.in. zasoby o kodach: 0010236- Telefon oraz 0011097- System rejestrujący rozmowy telefoniczne. Oferent w czasie konstruowania oferty miał także możliwość, poza cechami zasobu określonymi systemowo, dodać własną charakterystykę zasobu zgodnie ze specyfikacją urządzenia. Jednocześnie w trakcie wizytacji przeprowadzonej w miejscu wykazanym w ofercie oferent okazał przeznaczony do realizacji świadczeń telefon Apple Iphone 15 PRO wyposażony w funkcję automatycznej sekretarki, umożliwiającą odbiór wiadomości przekazywanych przez faks internetowy. Dodatkowo ustalenia z wizytacji uzupełnił (poprzez przesłanie wiadomości e-mail) o fakturę potwierdzającą zakup w/w urządzenia, oraz fakturę potwierdzającą zasilenie konta (abonament) dotyczące faksu internetowego. Niemniej jednak podkreślić należy, że wskazanie do realizacji zasobu, który nie został wymieniony w ofercie należy uznać za jej wzbogacenie. Tym samym należy przyjąć, iż oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach . Mając na uwadze powyższe zarzut Odwołującego należy uznać za niezasadny.

Nie sposób zgodzić się również z zarzutem Odwołującego dotyczącym niezasadnego zakwestionowania przez Komisję konkursową treści umowy najmu lokalu w kontekście braku w niej zapisów dotyczących prawa do korzystania z pomieszczenia magazynowego. Na wizytacji w dniu 11.12.2024 r. oferent przedłożył umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 02.11.2024 r. zawartą pomiędzy Firmą Handlową TOMEX Biuro Obrotu Nieruchomościami Tomasz Śliwak a Panem Mateuszem Masternakiem reprezentującym Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii manualnej NZOZ ReVita Masternak s.c. Treść §2 wskazuje, że „wynajmujący oddaje Najemcy w najem lokal użytkowy w budynku, o którym mowa w §1 o powierzchni 26,5m<sup>2</sup> składający się z: jednego pomieszczenia , położonego na pierwszym piętrze lokal nr 7 z prawem do korzystania z urządzeń ogólnego użytku w tymże budynku od dnia 02.11.2024r.” Jednocześnie w §20 w/w umowy wskazano, że wszelkie zmiany wymagają dla swej ważności formy pisemnej.

Z brzmienia niniejszej umowy wynika, że przedmiotem najmu jest pomieszczenie biurowe, natomiast z urządzeń ogólnego użytku korzystać mogą wszyscy najemcy budynku. Niniejsza umowa nie dotyczyła pomieszczenia magazynowego. Wezwany do wyjaśnienia tej kwestii oferent odebrał, przekazany wcześniej zespołowi kontrolującemu do wglądu dokument umowy i opuścił pomieszczenie. Po powrocie przedstawił zespołowi wizytującemu dokument umowy najmu lokalu użytkowego z naniesionym odręcznie dopiskiem o treści „ + pomieszczenie magazynowe” w §1 w/w umowy . Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikowania, autora w/w dopisku. Dodatkowo oferent przesłał drogą mailową oświadczenie właściciela nieruchomości „że umowa najmu lokali z Masternak s.c obejmowała 2 pomieszczenia tj. lokal nr 7 oraz pomieszczenie magazynowe. Ustalenia dotyczące ilości pomieszczeń były ustalone w dniu 02.11.2024r. Błąd w umowie został poprawiony w dniu 11.12.2024 r.”.

Nie można zatem przyjąć, że na dzień złożenia oferty, Odwołujący dysponował na wyłączność pomieszczeniem magazynowym na sprzęt medyczny i leki. Tym samym należy przyjąć, iż oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Za słuszny należy natomiast uznać zarzut Odwołującego dotyczący nieodrzczenia oferty złożonej przez EURO-MED Sp. z o.o. z powodu wskazania w ofercie adresu miejsca udzielania świadczeń tj. 26-200 KOŃSKIE, ul. SPÓŁDZIELCZA 8A zamiast 26-200 KOŃSKIE, ul. SPÓŁDZIELCZA 8b.

Oferent EURO-MED Sp. z o.o. w formularzu ofertowym – m.in. w cz. III tj. WYKAZ MIEJSC UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ , wykazał komórkę organizacyjną o unikalnym kodzie 253 (cz VII KR) i specjalności komórki 2146 – zespół rehabilitacji domowej (cz. VIII KR) pod adresem ul Spółdzielcza 8A, 28-200 Końskie.

W Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (NR Księgi Rejestrowej EURO-MED Sp. z o.o. 000000020573) w rubryce nr 2 *Nazwa i numer telefonu komórki organizacyjnej* na dzień złożenia oferty przez EURO-MED Sp. z o.o. w odniesieniu do ww. komórki organizacyjnej figurował również adres ul. Spółdzielcza 8A, 28-200 Końskie.

Z treści umowy najmu lokalu użytkowego zawartej w dniu 25 maja 2023 roku pomiędzy „WYNAJEM POWIERZCHNI UŻYTKOWYCH” Adam Dominik Filiks a EURO-MED Sp. z o.o. wynikało, iż przedmiotem najmu jest lokal użytkowy obejmujący pomieszczenie biurowe zlokalizowany pod adresem, ul. Spółdzielcza 8A, 26-200 Końskie.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2025 roku skierowanym do Oddziału Funduszu, EURO-MED



Sp. z o.o. podniosła, iż w treści umowy najmu doszło do drobnej omyłki pisarskiej, niemającej zdaniem oferenta istotnego znaczenia dla przedmiotowej sprawy, polegającej na wskazaniu w umowie niewłaściwego oznaczenia literowego najmowanego lokalu przy ul. Spółdzielczej w Końskich tj. w miejsce numeru „8B” wskazano „8A”.

Podczas rozprawy administracyjnej w dniu 15 stycznia 2025 roku przeprowadzonej w celu dokonania oględzin nieruchomości stanowiącej lokal wykazany w ofercie oferenta EURO-MED Sp. z o.o. oraz na okoliczność ustalenia przedmiotu umowy najmu, ustalono następujący stan faktyczny. Na parterze budynku położonego przy ul. Spółdzielczej 8A w Końskich znajduje się lokal apteki, a nie jak wynikało z oferty EURO-MED Sp. z o.o. miejsce udzielania świadczeń w kontraktowanym zakresie.

Pod adresem ul. Spółdzielcza 8 znajduje się budynek mieszkalny, natomiast na północ od tego budynku jest odrębny, wolnostojący budynek oznaczony numerem 8B mający przeznaczenie użytkowe. Na parterze budynku oznaczonego numerem 8B znajdują się firmy zajmujące się diagnostyką medyczną, lokale oznaczone jako centrum medyczne, a także lokal oznaczony numerem 1, będący zdaniem Oferenta przedmiotem jego oferty w postępowaniu konkursowym. Z dokumentacji fotograficznej wykonanej podczas oględzin wynika ponadto, iż na budynku oznaczonym numerem 8B znajduje się tablica informacyjna EURO-MED Sp. z o.o., **wskazująca na adres miejsca udzielania świadczeń pod adresem Spółdzielcza 8A.**

Wynajmujący pomieszczenia oferentowi i jednocześnie występujący w charakterze świadka na rozprawie administracyjnej zeznał, iż lokal będący przedmiotem najmu z EURO-MED Sp. z o.o. znajduje się faktycznie w budynku położonym przy ul. Spółdzielczej 8B w Końskich. Jak wynika z treści art. 103 ustawy z dnia 15 listopada 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.- Dz.U. z 2024 r. poz. 799 ze zm. ), działalność leczniczą można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do ww. rejestru. Podmiot może prowadzić działalność jedynie w granicach zakreślonych wpisem do rejestru, w którym wymienia się m.in. jego strukturę organizacyjną, w tym jednostki i komórki oraz miejsce wykonywania świadczeń. **Zatem weryfikacja spełniania wymagań określonych przez Prezesa Funduszu odbywać się powinna na podstawie danych ujawnionych w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą.**

Jednocześnie należy wskazać, iż **zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych objętych wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach dokonywania wpisów, zmian w rejestrze oraz wykreśleń z tego rejestru (Dz. U . 2019 poz. 605) , adres komórki organizacyjnej wykazanej w rejestrze jest adresem miejsca udzielania świadczeń zdrowotnych przez dany podmiot.**

Mając powyższe na uwadze uzasadnione jest stwierdzenie, iż faktyczna lokalizacja miejsca udzielania świadczeń powinna być tożsama z informacjami określonymi w tym zakresie, w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą.

Ponadto należy podnieść, iż zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, **oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania**. Oznacza to że w trakcie postępowania konkursowego oferent nie ma możliwości dowolnej zmiany zaoferowanych warunków. Oferent wiedział lub powinien wiedzieć, że deklarując dane miejsce udzielania świadczeń, jest zobowiązany udokumentować ten fakt wpisem we właściwych rejestrach.

Jednocześnie do postępowania konkursowego oferent złożył oświadczenie, z którego treści wynika, iż posiada on tytuł prawny do korzystania z lokali lub budynków, w których będą udzielane świadczenia (zał. nr 3 do Zarządzenia 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ), co pozostaje w sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym i prawnym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż adres faktycznego miejsca udzielania świadczeń różni się od adresu miejsca wykazanego w dokumentacji złożonej do postępowania konkursowego.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem EURO-MED Sp. z o.o., iż numeracja budynku przedstawiona w ofercie jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej. Utrwalona w orzecznictwie definicja omyłki zakłada, że „*dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń i stanowi w szczególności przypadkową niedokładność*”.

W realiach niniejszej sprawy nie może być mowy o przypadkowej niedokładności bowiem wszystkie tworzone w różnym czasie dokumenty tj. umowa najmu, wpis do rejestru, certyfikaty, a nawet tablica informacyjna na budynku zawierały adres niezgodny ze stanem faktycznym i prawnym, który dopiero na etapie postępowania administracyjnego został skorygowany przez EURO-MED Sp. z o.o. na różnych płaszczyznach. Wobec powyższego należy przychylić się do twierdzenia Odwołującego, iż niewłaściwy adres wykazany w ofercie nie jest oczywistą omyłką pisarską i winien stanowić podstawę do odrzucenia oferty EURO-MED Sp. z o.o.

Nie sposób zgodzić się natomiast z zarzutem Odwołującego w przedmiocie braku możliwości zapoznania się z dokumentacją postępowania obejmującą zarówno dokumenty postępowania

konkursowego, jak również oferty pozostałych oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym, uniemożliwiając mu tym samym skuteczne dochodzenie praw i podniesienia szczegółowych okoliczności dotyczących innych oferentów w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania.

Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 154 ust. 6a. ustawy o świadczeniach „Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 1-4, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1, oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”. Wobec powyższego w niniejszym postępowaniu Stronami są : EURO-MED Sp. z o.o. oraz Odwołujący. Nie było tym samym podstawy prawnej do udostępnienia Odwołującemu ofert pozostałych oferentów . Dodatkowo należy podkreślić , iż Odwołujący został poinformowany jako strona postępowania o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji miał możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

*Postawiony komisji konkursowej zarzut nieprawidłowej weryfikacji oferty w zakresie wykazu badań niezbędnych do spełnienia wymagań zawartych w zarządzeniu Prezesa NFZ, a dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej tj. braku wskazania w umowie podwykonawstwa badań metodą pojedynczego włókna (SWEMG) , zabiegów diagnostycznych nerwu czaszkowego/obwodowego lub zwoju-inne, nie zasługuje na uznanie.*

Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej wydanym na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach. W przedmiotowym rozporządzeniu określono w §10, że w zakresie koniecznym do wykonywania świadczeń gwarantowanych świadczeniodawca zapewnia świadczeniobiorcy nieodpłatnie m.in. badania diagnostyczne.

Dodatkowo obowiązek zapewnienia badań diagnostycznych określono w § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1194 ze zm. ), z którego wynika, iż „Świadczeniodawca zapewnia udzielanie świadczeń w sposób kompleksowy obejmujący wykonanie niezbędnych badań, w tym badań laboratoryjnych i diagnostyki obrazowej oraz procedur medycznych związanych z udzielaniem tych świadczeń (...)” .

Z kolei zgodnie z §5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, porada lekarska udzielana dorosłym i dzieciom obejmuje

wybrane procedury zgodnie z aktualną wiedzą medyczną w tym, np. m.in skierowanie na konsultację i badania dodatkowe.

Przywołane Rozporządzenie nie określa koszyka świadczeń gwarantowanych tj. katalogu badań laboratoryjnych i diagnostycznych, do których świadczeniodawca powinien zapewnić obligatoryjny dostęp.

W Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką – również taki wykaz nie został enumeratywnie określony.

Natomiast załącznik nr 1n, o którym mowa w §20 ust. 3 przedmiotowego Zarządzenia, zawiera katalog świadczeń przyporządkowanych do konkretnych zakresów realizacji umowy. W załączniku tym znajdujemy m.in. kod zakresu świadczeń, warunki realizacji świadczeń, nazwę produktu rozliczeniowego, kod produktu, wagę punktową oraz szczegółowe uwagi – przypisane do poszczególnego zakresu świadczeń.

Dla świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem tj. fizjoterapia domowa określono następujące produkty rozliczeniowe:

1. porada lekarska rehabilitacyjna z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych,
2. porada lekarska rehabilitacyjna w warunkach domowych,
3. porada lekarska rehabilitacyjna kompleksowa w warunkach domowych,
4. wizyta fizjoterapeutyczna z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych,
5. wizyta fizjoterapeutyczna w warunkach domowych,
6. zabieg fizjoterapeutyczny w warunkach domowych.

Do większości produktów, wskazane zostały dodatkowo szczegółowe uwagi dotyczące możliwości rozliczenia danego produktu.

I tak, aby świadczeniodawca mógł rozliczyć produkt: *porada lekarska rehabilitacyjna kompleksowa w warunkach domowych*, musi spełniać następujące warunki :

- zapewnić co najmniej 1 procedury diagnostyczno-obrazową ICD-9: 04.14, 04.19, 87.22-87.29, 87.431, 87.433, 88.11, 88.21-24, 88.26-29, 88.33, 88.37, 88.793-798, 88.981, 88.983,

lub

- zapewnić co najmniej 2 procedury diagnostyczno-laboratoryjne ICD-9: A01+A19, C53, C59, G49, I81, L11, L69, M18, M45, O75, O77, O87, O89, O91, S21, S23, S27, S29, S31, 91.831.

W powyższym załączniku, w szczegółowy sposób określono, że świadczeniodawca, aby rozliczyć w zakresie fizjoterapii domowej produkt porada rehabilitacyjna kompleksowa o wartości 77 pkt musi wykonać oraz sprawozdać co najmniej 1 procedurę ICD9 spośród procedur diagnostyki

obrazowej wymienionej w uwagach do załącznika nr 1n do zarządzenia oraz co najmniej 2 procedury ICD9 spośród procedur diagnostyki laboratoryjnej wymienionej w uwagach do załącznika nr 1n do zarządzenia.

**Z powyższego nie wynika, aby warunkiem niezbędnym do realizacji lub rozliczenia kompleksowej porady rehabilitacyjnej było wykazanie wszystkich badań wskazanych w uwagach do załącznika 1n do zarządzenia.**

Ponadto zarządzenie nie określa obowiązku wykonania kompleksowej porady rehabilitacyjnej dla świadczeniobiorcy, a jedynie daje możliwość sprawozdania takiego produktu.

We wszystkich zakresach świadczeń w rodzaju rehabilitacja lecznicza, świadczenia udzielane są według indywidualnego planu usprawniania, ustalonego przez lekarza lub uprawnionego fizjoterapeutę zgłoszonego do umowy. Plan jest uzależniony od stanu zdrowia świadczeniobiorcy.

Oferent EURO-MED Sp. z o.o. do oferty załączył umowy z podwykonawcami na następujące usługi: RTG, EMG, EEG, badania densytometryczne, USG, badania diagnostyki laboratoryjnej oraz transport sanitarny. Ponadto zgodnie ze szczegółowym wykazem procedur do umów, oferent zapewnił niemalże wszystkie badania diagnostyczne oraz laboratoryjne.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że komisja konkursowa dokonała prawidłowej weryfikacji oferty w zakresie badań niezbędnych do spełnienia wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, jak i również możliwości realizacji produktów określonych w zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ, tj. kompleksowej porady rehabilitacyjnej.

W następnej kolejności Odwołujący zarzucił komisji konkursowej brak potwierdzenia spełnienia przez EURO-MED Sp. z o.o. warunku posiadania właściwego certyfikatu systemu zarządzania, zarzucił, że komisja nie zweryfikowała czy certyfikat został wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania, posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu "EA Multilateral Agreement" i został opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.

Certyfikat winien być wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/1EC 27001, ISO 17025 lub 15189, zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia oraz akredytacja obejmuje certyfikację systemów zarządzania oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka

społeczna" zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Powyższe nie jest zgodne z prawdą, ponieważ komisja konkursowa bada ofertę mając za podstawę § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniach w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.). Kryterium posiadania certyfikatu jest spełnione, jeżeli:

- > certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę,
- > certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie,
- > certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej,
- > certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/TEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia,
- > akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji prawidłowości wszystkich certyfikatów systemu zarządzania oferentów w postępowaniu konkursowym w jednakowy sposób, w oparciu o powołany powyżej przepis prawa. Sprawdzono w szczególności czy zakres świadczeń opieki zdrowotnej jest zgodny z przedmiotem postępowania konkursowego, miejscem udzielania świadczeń wskazanym w ofercie, czy daty ważności certyfikatów odpowiadają dacie złożenia oferty oraz czy certyfikaty wydane zostały dla właściwych systemów zarządzania.

Przedstawione przez oferenta EURO-MED Sp. z o.o. certyfikaty spełniały powyższe kryteria z zastrzeżeniem, iż na skutek nieprawidłowego oznaczenia adresu miejsca udzielania świadczeń wykazanego w publicznych rejestrach oraz powielonego w ofercie EURO-MED Sp. z o.o., komisja błędnie założyła prawidłowość adresu wskazanego w certyfikatach ISO ww. oferenta. Oferta zatem była spójna. W tym miejscu należy wskazać, iż faktem jest, że rzeczywisty adres udzielania świadczeń, który winien figurować w certyfikatach ISO oferenta EURO-MED Sp.

z o.o. został ustalony i ujawniony dopiero na etapie postępowania administracyjnego. Biorąc pod uwagę powyższe należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że komisja konkursowa nie zweryfikowała warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia dla certyfikatów zarządzania w zakresie rzeczywistego adresu certyfikowanej lokalizacji.

Niezależnie od powyższego, za kluczowy dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie należy uznać, podniesiony w trakcie postępowania administracyjnego przez EURO-MED Sp. z o.o. argument, dotyczący braku interesu prawnego Odwołującego do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Argument ten jest w pełni zasadny i determinujący rozstrzygnięcie niniejszego postępowania administracyjnego.

Prawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego w trakcie postępowania konkursowego, warunkowało jego sytuację w konkursie ofert. Wobec powyższego zarzuty zawarte w odwołaniu dotyczące EURO-MED Sp. z o.o. obiektywnie nie mają na niego wpływu. Dokonana przez komisję konkursową ocena oferty EURO-MED Sp. z o.o., jakkolwiek obarczona błędem, nie dotyczyła już Odwołującego. Mając na uwadze wskazane okoliczności, należy uznać, iż Odwołujący nie ma interesu prawnego w kwestionowaniu warunków oceny innych ofert dokonanych przez komisję konkursową.

Powyższe potwierdza również Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 7 marca 2017 r., II GSK 1803/15, w którym wskazuje, iż, *„celem postępowania, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, **które mogło skutkować naruszeniem interesu prawnego odwołującego się. Do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy**”.*

Organ rozpoznający odwołanie bada zatem, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego, przy czym dla uwzględnienia

odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie, co w realiach niniejszej sprawy nie miało miejsca.

Organ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego.

W sposób jednoznaczny ustalił, iż pomimo naruszenia zasad postępowania w zakresie wyboru oferenta do zawarcia umowy, w konsekwencji interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku. Odrzucenie jego oferty na etapie postępowania konkursowego było prawidłowe i nie naruszało przepisów postępowania w tym zakresie.

Niemniej jednak należy podkreślić, że wniesienie odwołania powoduje wszczęcie kontrolnego postępowania administracyjnego, które służy weryfikacji całości zaskarżonego rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie dotyczy więc całego rozstrzygnięcia o wyborze świadczeniodawcy i co do zasady nie ma podstaw do ograniczenia tego środka zaskarżenia wyłącznie do „sprawy” wnoszącego odwołanie, rozumianej jako rozpatrzenie okoliczności dotyczących oceny jego tylko oferty, z punktu widzenia zgodności z regułami przeprowadzania postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń.

Skutkiem stwierdzonych naruszeń zasad postępowania konkursowego w odniesieniu do EURO-MED Sp. z o.o., jest uznanie, iż jego oferta również podlegała odrzuceniu z powodu niespełnienia wymagań koniecznych określonych w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Wobec powyższego zawarcie umowy z ww. oferentem skutkowałoby jej nieważnością, zgodnie z art. 155 ust. 2 ustawy o świadczeniach.

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę, brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania. Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.

**z upoważnienia**  
**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

BIURO  
Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Marta Pietrasiak*

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) oraz § 3 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. *w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu*



*Zdrowia* (poz. 1999) skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą należy wnieść za pośrednictwem Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia - ul. Jana Pawła II 9, 25-025 Kielce, upoważnionego stosownie do art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji.

- 2) na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) - skarga podlega opłacie sądowej. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub przelewem na rachunek bankowy sądu. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 wskazanej wyżej ustawy strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 tej ustawy, strona może ubiegać się o przyznanie pomocy prawnej.

**decyzję otrzymują:**

1/ Strona – Odwołujący- Masternak s.c. Łukasz Masternak, Mateusz Masternak Michalina Masternak z siedzibą w Mysłowicach, ul. F. Kawy, 41-412 Mysłowice,

2/ Strona – Świadczeniodawca, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej EUROMED Sp. z o.o., ul. Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy,

3/ a/a

